

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE PALMIRA

AUTO INTERLOCUTORIO No. 1721  
Proceso ejecutivo  
Demandante: CREDIVALORES "CREDISERVICIOS S.A."  
Demandado: GUILLERMO HERNANDEZ CASTAÑO  
Radicación No. 765204003003-2021-00140-00  
Palmira, tres (03) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

Procede el Despacho a resolver la solicitud de nulidad procesal formulada por el apoderado de la parte demandada GUILLERMO HERNANDEZ CASTAÑO, dentro del proceso ejecutivo de mínima cuantía que cursa en esta dependencia judicial.

Esta agencia judicial se dispone a resolver la solicitud de nulidad propuesta, de la siguiente forma.

### ANTECEDENTES

1. El apoderado de la parte demandada, mediante escrito dirigido a este juzgado propuso incidente de nulidad, manifestando que dentro del trámite procesal se configuró una irregularidad procesal que da lugar a la configuración de una causal de nulidad, pues arguye que su mandante el señor GUILLERMO HERNANDEZ CASTAÑO, presentó un escrito al correo electrónico del Despacho requiriendo ser notificado por conducta concluyente dentro del caso de marras; razón por la cual, el Juzgado mediante el auto interlocutorio No. 1195 del 8 de septiembre de 2021, tuvo por notificado por conducta concluyente al demandado dentro del sumario; sin embargo, manifiesta el incidentante que por parte del Juzgado nunca se le envió a su email, el traslado y los anexos del asunto.

En atención a lo expuesto el mandatario judicial de la parte pasiva afirma que se configuró una nulidad procesal y solicita que dentro del sub lite, se declare la nulidad de lo actuado.

2. De la solicitud de nulidad formulada, se corrió traslado a la parte demandante de conformidad con lo establecido en el artículo 134 del C.G.P.

3. Mediante el auto No. 1675 del 25 de noviembre de 2021, el Despacho decretó las pruebas pertinentes, por lo que procederá a resolver la nulidad planteada con base en las siguientes,

### CONSIDERACIONES

En cuanto a nulidades procesales o adjetivas, el legislador ha determinado de forma clara cuales son los hechos que pueden configurar nulidades procesales (artículo 133 C.G.P.), por lo tanto, *“no existen más causales de nulidad que las consagradas específicamente en la ley, estricta pauta que no da la posibilidad de aplicar a ellas las reglas de la analogía para extenderlas a situaciones no previstas como tales”* (C.S.J. Sala de Casación Civil y Agraria. Sentencia de 30 de marzo de 1997. Expediente N° 5022).

Entonces, en materia de nulidades procesales, se impone un criterio restrictivo que repudia cualquier averiguación analógica o extensiva. Dicho de otro modo *“es regla invariable de derecho procesal, la que las causas de nulidad son de carácter taxativo e interpretación estricta, como excepciones que son del principio general de la validez y regularidad de los actos y actuaciones”* (C.S.J. Sala de Casación Civil y Agraria. Sentencia del 1 de abril de 1987).

Descendiendo al caso que ocupa la atención del Despacho, la parte incidentante, NO encausó su escrito alguna causal de nulidad específica, que se encuentre determinada en la lista taxativa que establece el artículo 133 del Código General del Proceso.

Ahora, independientemente de ese posible yerro procesal cometido por el incidentalista, esta judicatura considera que, en el caso de marras, de conformidad con los hechos narrados en el memorial a través del cual se presenta la nulidad planteada, se observa que la parte interesada estaría manifestando la presencia de una indebida notificación de la parte pasiva dentro del asunto de marras, situación que sí se encuentra dentro de la referida lista expresa que establece el referido artículo 133 de nuestro estatuto procesal, el cual regula:

*“Artículo 133. Causales de nulidad. El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:*

*(...)*

*8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.*

*(...)”*

Según la parte incidentante, en el trámite procesal surcado dentro del caso de marras, aconteció una causal de nulidad, pues el Despacho no le remitió el traslado de la demanda y anexos de la misma, a su dirección electrónica personal.

El Juzgado NO comparte las apreciaciones expuestas por parte del apoderado del señor GUILLERMO HERNANDEZ CASTAÑO; lo anterior, pues como se entrará a explicar, el Despacho dentro del presente asunto aplicó los lineamientos de nuestras normas procesales para efectos de la notificación de la parte pasiva, quien de forma expresa requirió ser notificado por conducta concluyente dentro del trámite, indicando claramente que conocía acerca de la existencia de la demanda en su contra, sin embargo, el ejecutado en NINGUN momento solicitó de forma oportuna al Juzgado que se le comparta digitalmente el traslado respectivo, carga procesal que le correspondía efectuar en atención a lo dispuesto en el artículo 91 del C.G.P. (oportunidad del demandado para solicitar traslado), y teniendo en cuenta el deber de colaboración solidaria en la buena marcha del servicio de justicia que les asiste a los intervinientes procesales, al tenor de lo establecido en el artículo 78 del C.G.P., y en el artículo 3 del Decreto 806 de 2020, normas que establecen dicho deber de colaboración que les compete con la correcta administración judicial. Lo anterior, rememorando que las normas en comento establecen:

- **“Artículo 78. Deberes de las partes y sus apoderados. Son deberes de las partes y sus apoderados:**
  - 1. Proceder con lealtad y buena fe en todos sus actos.
  - (...)
  - 6. Realizar las gestiones y diligencias necesarias para lograr oportunamente la integración del contradictorio.
  - (...)
  - 8. Prestar al juez su colaboración para la práctica de pruebas y diligencias. (...)”(Subrayado fuera de texto).
- **“Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.**
  - (...)
  - Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia. La autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento”. (Subrayado fuera de texto).

Ahora, efectuando una revisión del expediente, el Despacho encuentra que dentro del asunto de marras aconteció lo siguiente:

- El Juzgado mediante el auto No. 694 del 03 de junio de 2021, libró mandamiento de pago favor de la entidad CREDIVALORESCREDISERVICIOS S.A., contra el señor GUILLERMO HERNANDEZ.

- El demandado, mediante correo electrónico remitido al email del Despacho el día 24 de agosto de la presente anualidad, requirió expresamente que se tenga notificado dentro del caso de marras, por conducta concluyente, presumiéndose que conoce de forma efectiva de la existencia de la demanda en su contra. Es pertinente resaltar, que en dicho mensaje la parte pasiva únicamente solicitó al Juzgado que se proceda con su notificación, más NO efectuó ningún otro tipo de requerimiento o solicitud al Despacho.
- En atención a el mensaje interpuesto por la parte pasiva, el Despacho aplicando los lineamientos establecidos en el artículo 301 del C.G.P., mediante la providencia No. 1195 del 08 de septiembre de 2021, tuvo por notificado dentro del sub lite al señor GUILLERMO HERNANDEZ, por conducta concluyente desde la fecha en que presentó su memorial al correo electrónico del Juzgado, pues la precitada norma procesal establece: **“Notificación por conducta concluyente. La notificación por conducta concluyente surte los mismos efectos de la notificación personal. Cuando una parte o un tercero manifieste que conoce determinada providencia o la mencione en escrito que lleve su firma, o verbalmente durante una audiencia o diligencia, si queda registro de ello, se considerará notificada por conducta concluyente de dicha providencia en la fecha de presentación del escrito o de la manifestación verbal.”** (Subrayado fuera de texto).
- Dentro del término procesal para solicitar las copias respectivas del traslado de la demanda y sus anexos, el señor GUILLERMO HERNANDEZ, NO se pronunció en ningún sentido NI requirió al Juzgado que se le comparta el expediente digital o la copia del traslado del líbello demandatorio; lo anterior, recordando que el artículo 91 del C.G.P., establece de forma clara la oportunidad o plazo procesal con el que cuentan las partes que se encuentren notificadas por conducta concluyente dentro de los trámites jurisdiccionales, para requerir las piezas procesales respectivas al Despacho, de ahí que sea oportuno transcribir la norma en comento:

**“Artículo 91. Traslado de la demanda.** En el auto admisorio de la demanda o del mandamiento ejecutivo se ordenará su traslado al demandado, salvo disposición en contrario.

*El traslado se surtirá mediante la entrega, en medio físico o como mensaje de datos, de copia de la demanda y sus anexos al demandado, a su representante o apoderado, o al curador ad litem. **Cuando la notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago se surta por conducta concluyente**, por aviso, o mediante comisionado, **el demandado podrá solicitar en la secretaría que se le suministre la reproducción de la demanda y de sus anexos dentro de los tres (3) días siguientes, vencidos los cuales comenzarán a correr el término de ejecutoria y de traslado de la demanda.*** (Subrayado fuera de texto).

Como claramente se puede observar, nuestro legislador le otorgó la facultad a la parte demandada que se encuentre notificada por conducta concluyente, de requerirle al Juzgado respectivo las copias del traslado de la demanda que cursa en su contra; sin embargo, dicha potestad es eminentemente facultativa, pues la norma en comento establece que “el demandado podrá solicitar en la secretaría que se le suministre la reproducción de la demanda y de sus anexos dentro de los tres (3) días siguientes”. De ahí que la carga de requerir el traslado de la demanda le compete de forma exclusiva a la parte pasiva, y NO es competencia oficiosa del Juzgado.

Siendo así las cosas, en el caso de marras, diáfananamente se observa que el Despacho notificó en debida forma a la parte demandada, por conducta concluyente; empero, a pesar de que fue el mismo demandado quien requirió expresamente ser notificado de esa forma, en NINGUN momento solicitó que el Despacho le entregara las copias o traslado del asunto (a pesar de contar con una clara posibilidad para efectuarlo al tenor de lo establecido en el referido artículo 91 C.G.P.).

En ese orden de ideas, esta judicatura NO decretará la nulidad procesal requerida, pues dentro del sub lite, fueron observados en debida forma los lineamientos procesales para efectos de notificación del demandado, traslado de la demanda y computo de términos procesales; de ahí que el hecho de que el señor GUILLERMO HERNANDEZ, no haya requerido formalmente al Despacho las copias respectivas (pudiendo perfectamente hacerlo), NO es causal para retrotraer lo actuado, ni para anular el trámite procesal que se llevó en debida forma; esto, atendiendo el principio del derecho del “*Nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”<sup>1</sup>.

Por todo lo dicho en precedencia se denegará la solicitud de nulidad procesal que efectuó el apoderado judicial de la parte pasiva, sin condenar en costas por no aparecer justificadas, como lo permite el numeral 8 del artículo 365 del C.G.P.

En mérito de lo expuesto, **EL JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL** de Palmira, Valle,

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: DENEGAR** la solicitud de nulidad procesal formulada por el apoderado de la parte demandante CREDIVALORES “CREDISERVICIOS S.A.”, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: ABSTENERSE** de condenarla en costas de conformidad con el numeral 8 del artículo 365 del C.G.P., por las razones dadas en esta providencia.

---

<sup>1</sup> Nadie puede alegar a su favor, su propia culpa en un juicio.

El Juez,

**CAMILO ANDRES ROSERO MONTENEGRO**

Firmado Por:

**Camilo Andres Rosero Montenegro**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 003**

**Palmira - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a60201ba2e4660cd42f683884d13276a199b43365d7465243bb880caede9d507**

Documento generado en 03/12/2021 04:42:06 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>